

Observatorio de las Ciudades en Transición

Proyecto para el Laboratorio de las Ciudades en Transición (LABCIT)

Introducción

El año 2050 ha sido propuesto como una meta para definir el tipo de crecimiento urbano que la humanidad mantendrá en el futuro. Para este año, el planeta enfrentará el más grande y más rápido periodo de crecimiento urbano en la historia de la humanidad. Las ciudades se enfrentarán a una transición socio-ecosistémica sin precedentes en la que habrá un crecimiento poblacional de 6.3 millones de personas, prácticamente un crecimiento del doble de población en menos de cuarenta años (Hughes, Carpenter, Rockström, Scheffer, & Walker, 2013; Rockström, Stordalen, & Horton, 2016). Este incremento poblacional vendrá acompañado de un crecimiento urbano sin paralelo en la historia. Mientras que actualmente la población urbana del planeta representa aproximadamente el 50%, se proyecta que ascenderá al 70% para el 2050 (Moriarty & Honnery, 2015; United Nations, 2008). Dicho crecimiento implica que el 60% de las zonas urbanas que albergarán a tal población en 2050, no se han construido aún (Food and Agriculture Organization, 2009; Gómez-Baggethun & Barton, 2013; Hughes et al., 2013)

En este sentido, las ciudades deben ser consideradas como sistemas socioecológicos caracterizados por complejas redes de componentes que interactúan. Dichos sistemas se encuentran en un proceso de transición cuya principal característica es la incertidumbre. Sin embargo, en el contexto del cambio ambiental global caracterizado por un ritmo de urbanización sin precedentes, el concepto de resiliencia urbana está siendo ampliamente aplicado a la planificación urbana y a la toma de decisiones para analizar diferentes escenarios de transición socioecológica urbana (Bennett, 2016; Chelleri, Schuetze, & Salvati, 2015; Kremer, Andersson, McPhearson, & Elmqvist, 2015; McPhearson, Hamstead, & Kremer, 2014; Meerow, Newell, & Stults, 2016; Schewenius, McPhearson, & Elmqvist, 2014). El presente proyecto se fundamenta en el marco analítico de la resiliencia para identificar escenarios de transición socioecológica urbana, los cuales incluyen diversas variables que pueden representar cambios rápidos o lentos.

Según Meerow et al (2016:39) la resiliencia urbana hace referencia a la “capacidad temporal y espacial de un sistema urbano y todos sus componentes socio-ecológicos para mantener o volver rápidamente a las funciones deseadas frente a una perturbación; para adaptarse al cambio y transformar rápidamente los sistemas que limiten su capacidad de adaptación actual o futura”. Dicha definición invita a una reflexión sobre la manera en que las transiciones socioecológicas serán caracterizadas en las ciudades, en la forma en que los habitantes afrontarán dichos cambios y, particularmente, en las consecuencias socioecológicas que dichas transiciones conllevarán. Para ello se plantea la posibilidad de utilizar técnicas de construcción de escenarios de cambio en ciudades, para adaptarlos al marco analítico de resiliencia socioecológica. En este sentido, el uso del enfoque de resiliencia cuando se trata del análisis de escenarios futuros de cambio, ofrece la posibilidad de considerar a las ciudades como sistemas socioecológicos complejos, en las que el bienestar y la salud de los residentes están estrechamente ligados sus relaciones con la naturaleza.

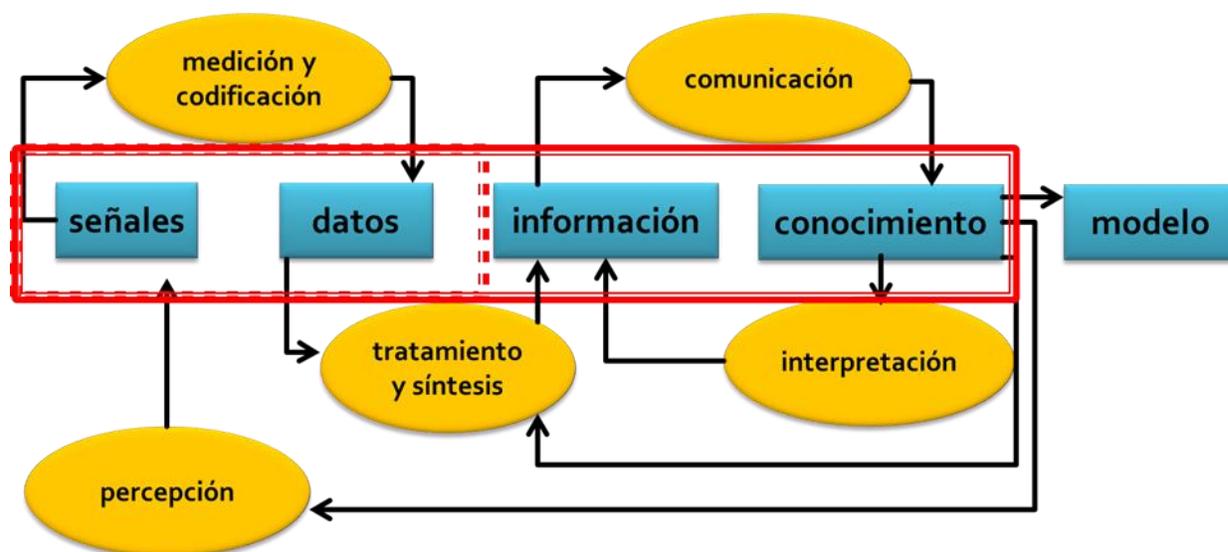
La observación de las ciudades en transición

La Observación Territorial tiene una función central en el desarrollo de mejores prácticas y de un mejor manejo del territorio. Consiste en la acción deliberada de transformar las señales del entorno captadas por medio de nuestras percepciones, en ocasiones apoyadas por medio de instrumentos que permiten extender nuestras capacidades de percepción como el termómetro, la cámara fotográfica, el sonómetro, las imágenes de satélite o las encuestas, entre muchos otros. De la percepción de estas señales pasamos a la fase crítica de codificación y medición como tarea de producción y gestión de datos. Esta etapa es la más comúnmente abordada entre organizaciones oficiales y buena parte de los observatorios.

El tratamiento, contextualización y síntesis de los datos permite pasar a la fase de información, favoreciendo el proceso iterativo de comunicación e interpretación en la generación y difusión del conocimiento dentro de las organizaciones y las personas. Esta fase es crucial en el cambio de comportamiento y aprendizaje de las sociedades, es la “sinapsis” y asimilación de la información al interior de las colectividades y los individuos. La generación de conocimiento ayuda en la construcción de modelos sintéticos de la estructura y funcionamiento de la realidad y también, en cierto modo, en la construcción de interfaces entre la teoría y la empiria.

De hecho, algunos estudios sobre las actividades y tipologías de los observatorios consideran que su principal función es la generación, organización y evaluación de datos. Así, la observación consiste en el acto selectivo y delibrado de describir, medir y generar información sobre un objeto sin la intención inicial de modificarlo. Desde esta perspectiva, los observatorios territoriales constituyen instrumentos formales en la generación del conocimiento territorial ya que integran una serie de herramientas de medición y codificación en la construcción de bases de datos que, por medio de ciertos tratamientos, contextualización y síntesis, permiten generar información y conocimiento. La comunicación y el compartir esta información, así como la apropiación de la misma por organizaciones e individuos por medio de su interpretación, constituyen la fase de construcción colectiva del conocimiento, propósito central de los observatorios territoriales y requisito necesario en el proceso de aprendizaje (ver Figura 1).

Figura 1. Proceso de Observación Territorial



Fuente: Sede, M.H., A. Moine (2008). "L'Observation: Concept et implication". Conférence Internationale en Intelligence Territoriale, Besancon, Francia., p. 5.

Características de los observatorios territoriales

Algunas características que presentan los observatorios territoriales pueden ser sintetizadas en cuatro grandes principios:

Enfoque participativo y constructivista

Un atributo distintivo de buena parte de los observatorios territoriales es el trabajo participativo y colaborativo. La concurrencia de actores de distintos sectores y disciplinas ha venido marcando el trabajo de construcción de indicadores, evaluaciones y reportes.

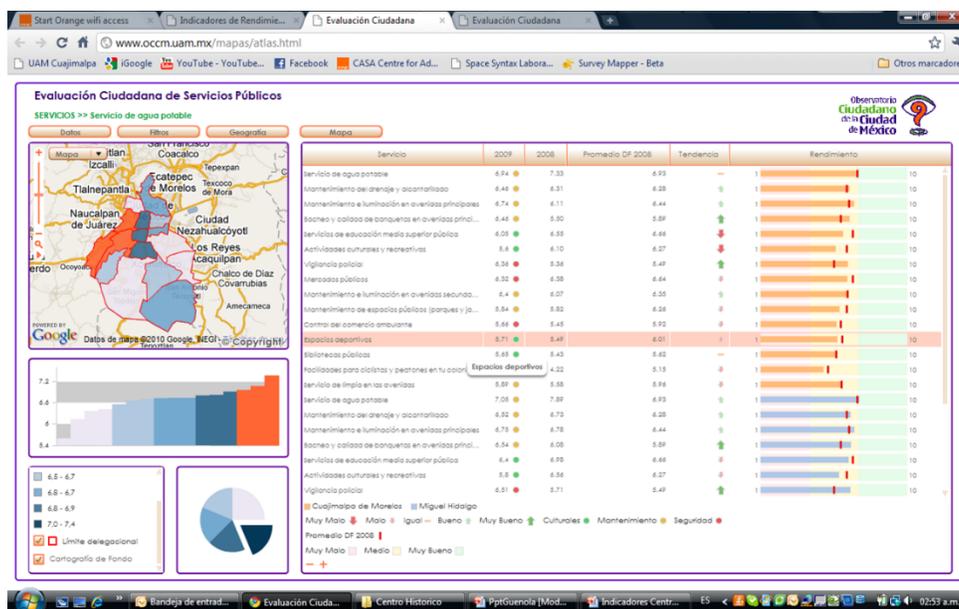
Enfoque global y sistémico

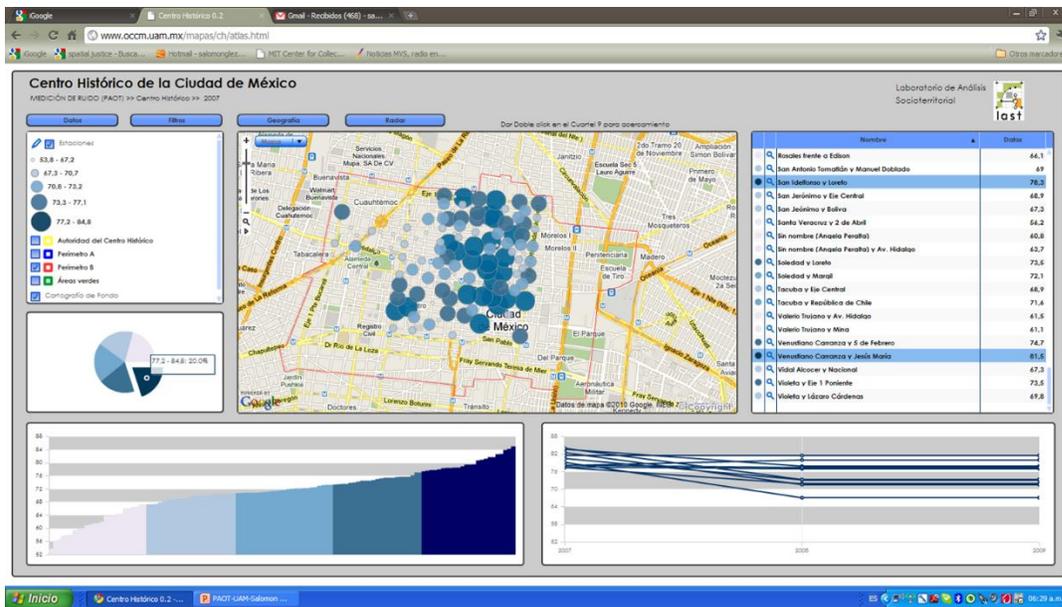
Se ha transitado de una visión sectorial, parcial y fragmentada de la dinámica territorial, a adoptar gradualmente enfoques globales y con un énfasis en las interdependencias y relaciones sistémicas.

Comunicación

Los observatorios territoriales han adoptado diferentes estrategias para la difusión de sus trabajos, desde el uso de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) para regular la actualización de sus portales WEB, a la publicación de documentos impresos e impartición de talleres, entre otras.

Fig. 2ª y 2b. Ejemplos de un portal de visualización de datos de un observatorio urbano.





Apropiación

La apropiación y el impacto de la información ha sido poco evaluada. Fuera de sectores muy especializados, el público en general está lejos de formar parte de este proceso. Si bien en los foros relacionados con la construcción de indicadores se reconoce la necesidad de comunicar de manera sencilla la información, raramente se contempla la integración de la ciudadanía en el proceso de la observación y construcción de la información territorial.

Algunas experiencias han demostrado que los observatorios por sí mismos no son una garantía de éxito en el desarrollo de una sinergia colectiva para la construcción del conocimiento territorial. Algunas de estas experiencias muestran que los observatorios producen datos estadísticos, pero no información urbana. Es común que los observatorios carezcan de una suficiente capacidad analítica que les permita ir más allá de la simple producción de datos. Existe una cierta fascinación por generar un volumen impresionante de información que hace de la producción de datos urbanos un fin en sí. En consecuencia, los observatorios locales no consiguen constituirse en los espacios que los decisores públicos requieren.

Objetivo

El Observatorio de las Ciudades en Transición tiene por objetivo diseñar, desarrollar e implementar el marco conceptual, las metodologías y las herramientas de un sistema de observación de la transición socioecológica en ciudades mexicanas.

Objetivos específicos

1. Revisión de teorías, conceptos y estudios aplicados relacionados con las ciudades en transición, especialmente en cuanto a experiencias de observación y medición.
2. Diseño, desarrollo e implementación de metodologías para la colecta, tratamiento, análisis y visualización de datos sobre la transición socioecológica.
3. Identificación de 2 a 3 temáticas relacionadas con la transición socioecológica, y desarrollo de un sistema de indicadores.
4. Diseño y desarrollo de un portal WEB para la consulta y visualización de datos
5. Colecta, tratamiento, análisis y publicación de datos sobre la transición socioecológica en las ciudades

Colaboradores

- Dr. Salomón González Arellano (UAM_DCS)
- Dra. Ruth Pérez López (Cátedra CONACYT)
- Dr. César Vargas (UAM-DESIN)
- Dra. Rocío Abascal Mena (UAM-MADIC)
- Dra. Elodie Ségal (UAM-DH)
- Dr. Cesar Rodriguez Cano (UAM-DCC)

Plan de trabajo

Duración del proyecto: 12 meses

Calendario de actividades

Primer trimestre:

- Identificación de las dos o tres temáticas que se desarrollarán durante el primer año (por ejemplo: conflictos territoriales, mercado de trabajo, prácticas de consumo, tendencias de la inversión pública, entre otros temas).

- Diseño de una metodología para la colecta y análisis de la información.

Segundo trimestre:

- Revisión de conceptos y teorías sobre las ciudades en transición y las temáticas que serán objeto de análisis.
- Sistematización de diferentes experiencias nacionales e internacionales de observación y medición de la transición socio-ecológica.

Tercer trimestre:

- Implementación de la metodología de colecta y análisis de la información.
- Desarrollo de diferentes estrategias didácticas para comunicar y difundir los resultados de los trabajos e investigaciones.

Cuarto trimestre:

- Diseño de una plataforma para la visualización y comunicación de la información.
- Publicación de datos sobre la transición socioecológica en las principales ciudades mexicanas.

Presupuesto

Concepto	Cantidad	Importe
Software especializado para la publicación y visualización de datos (Tableau)	3 licencias /12 meses	\$ 75,000
Beca de estudiantes para la colecta de datos	3 becarios/ 6 meses	\$ 27,000
Servicios profesionales para el diseño y desarrollo de bases de datos	Lote	\$ 35,000
Consumibles y papelería	Lote	\$ 13,000
	Total	\$ 150,000

Referencias

- Bennett, E. M. (2016). Research Frontiers in Ecosystem Service Science. *Ecosystems*, 1–7. <https://doi.org/10.1007/s10021-016-0049-0>
- Chelleri, L., Schuetze, T., & Salvati, L. (2015). Integrating resilience with urban sustainability in neglected neighborhoods: Challenges and opportunities of transitioning to decentralized water management in Mexico City. *Habitat International*, 48, 122–130. <https://doi.org/10.1016/j.habitatint.2015.03.016>
- Food and Agriculture Organization (Ed.). (2009). *How to Feed the World in 2050*. Rome: Food And Agriculture Organization.
- Gómez-Baggethun, E., & Barton, D. N. (2013). Classifying and valuing ecosystem services for urban planning. *Ecological Economics*, 86, 235–245. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2012.08.019>
- Hughes, T. P., Carpenter, S., Rockström, J., Scheffer, M., & Walker, B. (2013). Multiscale regime shifts and planetary boundaries. *Trends in Ecology & Evolution*, 28(7), 389–395. <https://doi.org/10.1016/j.tree.2013.05.019>
- Kremer, P., Andersson, E., McPhearson, T., & Elmqvist, T. (2015). Advancing the frontier of urban ecosystem services research. *Ecosystem Services*, 12, 149–151. <https://doi.org/10.1016/j.ecoser.2015.01.008>
- McPhearson, T., Hamstead, Z. A., & Kremer, P. (2014). Urban ecosystem services for resilience planning and management in New York City. *Ambio*, 43(4), 502–515. <https://doi.org/10.1007/s13280-014-0509-8>
- Meerow, S., Newell, J. P., & Stults, M. (2016). Defining urban resilience: A review. *Landscape and Urban Planning*, 147, 38–49. <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2015.11.011>
- Moriarty, P., & Honnery, D. (2015). Future cities in a warming world. *Futures*, 66, 45–53. <https://doi.org/10.1016/j.futures.2014.12.009>
- Rockström, J., Stordalen, G. A., & Horton, R. (2016). Acting in the Anthropocene: the EAT–Lancet Commission. *The Lancet*. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(16\)30681-X](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(16)30681-X)

Schewenius, M., McPhearson, T., & Elmqvist, T. (2014). Opportunities for increasing resilience and sustainability of urban social-ecological systems: Insights from the URBES and the cities and biodiversity outlook projects. *Ambio*, 43(4), 434–444. <https://doi.org/10.1007/s13280-014-0505-z>

United Nations (Ed.). (2008). *World Population Prospects: The 2008 Revision Population Database*. New York.